



Заключение

Таким образом, детальный анализ спектров собственных и вынужденных колебаний позволяет исследовать напряженно-деформированное состояние системы и на основе соответствующих данных давать практические рекомендации. Следует отметить, что чисто линейных систем в природе не существует. Нелинейные явления присутствуют при любой малой деформации. Линейный постулат упрощает решение задачи, но иногда ведет к большим погрешностям. Отметим, что понятие «малая» деформация будет разным для различных материалов. В заключение, добавим, что анализ подобный вышеизложенному корректен по отношению к любой системе (здания, сооружения, детали оборудования, грунты и т.д.).

Литература

1. Zaalishvili V.B. *The Influence of engineering and geologic features of soil layer on the formation of wave field created by impulse and vibration sources.*/Proc. 9th European Conference on Earthquake Engineering, Vol.4-A, — М.: 1990, pp.169-175.
2. Zaalishvili V.B. *Seismic microzoning of the town territory.*/Proc. Of the Second Russian — Chinese Seminar. — М.: 1992, pp.58-64.
3. Анджапаридзе З.О., Заалишвили В.Б. *Исследование колебаний стенок трубопровода КПП «Лило-2» при движении контейнерного состава.* Деп. БУ. — М.: ВИНТИ, № 2, 1988, с.205.
4. Заалишвили В.Б. *Инструментальный метод сейсмического микрорайонирования.* — Владикавказ: СОГУ, 1997, 76с.

Материалы хранятся в Грозненском нефтяном институте, 364043, Грозный, ул. Красина, 126.

ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И САМООРГАНИЗАЦИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Акбиев Р.Т., канд. техн. наук,
(ЦНИИСК им.В.А.Кучеренко ФГУП НИЦ «Строительство»)**

Обновление отечественной системы технического регулирования в области градостроительной деятельности и строительства неразрывно связано с изменением правил оценки и подтверждения соответствия (продукции, качества услуг и пр.).

В данном направлении Правительством Российской Федерации реализуется стратегия, направленная, с одной стороны, на саморегулирование (самоорганизацию) профессиональной деятельности, «оценку и подтверждение на добровольной основе» и в рамках деятельности общественных объединений качества услуг специалистов, а с другой — на государственное (законодательное) регулирование деятельности таких организаций.

В связи с этим, появление Федерального Закона № 80-ФЗ от 2 июля 2005 года об отмене лицензирования отдельных видов деятельности, в том числе по проектированию, строительству, картографии и геодезии, инженерным изысканиям, техническому обследованию и оценке природных рисков (безопасности) как следствие реализации обозначенной стратегии является закономерным.

Несмотря на то, что под давлением общественности действующий порядок лицензирования (оценки и подтверждения услуг) продлен до середины 2007 г., очевидно, на необходимость срочно *формировать устойчивую систему саморегулирования* градостроительной деятельности.

Настоящая публикация ставит своей целью сформировать основные принципы формирования такой системы и некоторые предложения по их реализации.

Основные принципы саморегулирования

В настоящее время в Государственной Думе находится на рассмотрении проект закона «О саморегулируемых организациях». По данному вопросу регулярно проводятся обсуждения в министерствах, ведомствах, на региональных совещаниях.

Общий анализ отечественного законодательства по данной тематике позволяет выделить следующие основные моменты.

Принципы саморегулирования, по которым специалисты имеют единое мнение.

1. Введение международных принципов саморегулирования в отечественную практику как основы для организации профессиональной деятельности в области строительства и управления рисками закономерно, неизбежно и является приоритетом государственной политики на современном этапе.

В настоящий момент по отработанной схеме выстраивается сфера таможенного (брокеры) и экономического регулирования (арбитражные управляющие, оценщики, страховщики и пр.). Видимо, не избежать этого специалистам строительной отрасли и связанных с этим услуг (смежных специальностей).





тей) по проектированию и управлению рисками.

Кроме того, принцип «подтверждения соответствия на добровольной основе» качества продукции и услуг объявлен главенствующим при подходах к формированию системы технического регулирования.

2. Государство не отстраняется от управления данным процессом, т.е. предполагается его активное участие при формировании и внедрении в практику соответствующего законодательства. Прямое вмешательство в процесс самоорганизации различных видов деятельности допускается в случаях, когда это напрямую или косвенно касается вопросов обеспечения безопасности, защиты здоровья и жизни населения.

3. Организационно-правовые принципы саморегулирования обозначены в рамках Конституции РФ, действующего законодательства о некоммерческих организациях (общественных объединениях), т.е. созданию саморегулируемых организаций с правовой стороны ничего не мешает.

Такие организации являются составной частью инфраструктуры рынка услуг и предопределены его функционированием.

4. Главными условиями деятельности саморегулируемых организаций являются:

- профессионализм ее участников;
 - создание собственной системы профессиональных стандартов, сертификации в сфере конкретного вида услуг и обязательное страхование ответственности специалистов;
 - аккредитация при соответствующих органах исполнительной власти,
- а также невозможность заниматься деятельностью, являющуюся объектом саморегулирования.

5. Основная ставка при регулировании профессиональной деятельности делается не на организации — юридические лица, а на их работников (или независимых специалистов) — физических лиц, т.е. саморегулируемые организации должны быть объединением физических лиц и/или общественных объединений.

6. В соответствии с действующими законами, участие в деятельности саморегулируемых организаций государственных служащих, специалистов органов исполнительной власти всех уровней и местного самоуправления не только не ограничивается, но в будущем является обязательным условием при формировании должностных инструкций (вспомним, например, архитекторов).

7. Обязательными критериями для включения конкретной организации в *единый реестр саморегулируемых организаций* является наличие в компании не менее двух специалистов-профессионалов по определенному направлению деятельности, аттестованных на добровольной основе в рамках соответствующих правил, разработанных на основе саморегулирования.

8. Минимальное число профессиональных участников саморегулируемых организаций должно составлять не менее 500 человек, местонахождение которых находится *не менее чем в одной трети* субъектов Российской Федерации.

9. Информация о саморегулируемой организации должна быть открытой.

10. Важным принципом взаимодействия саморегулируемых организаций при реализации совместных интересов и разрешения конфликтных ситуаций является *гармонизация на основе международной практики* действующих в этих организациях *систем стандартов и сертификации (подтверждения соответствия)*, включая взаимное признание результатов аттестации и сертификации специалистов.

Разногласия специалистов в подходах к саморегулированию.

1. Специалисты не определились, нужен ли общий закон «о саморегулировании» или эффективней будет включение соответствующих норм права в действующие и вновь разрабатываемые законы, регулирующие конкретные виды деятельности (например, градостроительство).

Последним принципом, например, руководствовались при формировании действующих правил в области оценки, когда внесли соответствующие поправки в Федеральный Закон «Об оценочной деятельности».

Другая крайность заключается в суждениях, что для запуска механизма саморегулирования достаточно внести соответствующие требования в технические регламенты и подзаконные акты.

2. Некоторые специалисты предлагают ввести дополнительное ограничение для признания легитимности саморегулируемой организации — это участие в ее деятельности в качестве полноправных членов не только физических, но и *юридических лиц*, минимальное количество которых должно составить не менее 100 организаций.

Логика такого предложения очевидна.

Саморегулирование (специалистов) в сфере услуг на профессиональной основе не всегда соответствует интересам коммерческих организаций. Следовательно, в будущем возможен (или даже неизбежен) конфликт корпоративных интересов организаций (производителей продукции и работодателей) и их союзов с профессиональными интересами конкретных специалистов — работников этих организаций.

Во избежание будущих проблем и было предложено создавать саморегулируемые организации, на уровне которых могут разрешаться конфликты, возникающие в сфере профессиональных интересов организаций и физических лиц.

Детальный анализ действующего законодательства позволяет сделать следующие *выводы*.

1. Законодательством Российской Федерации определены основы создания саморегулируемых организаций, включая принципы их функционирования, т.е. *созданию саморегулируемых организаций ничего не мешает*.

2. Система саморегулирования должна стать основой:

- создания системы профессиональных стандартов, включая этические нормы поведения специалистов и правила производства конкретных видов работ (оказания услуг);

- подготовки и аттестации независимых экспертов (специалистов — профессионалов) по различным направлениям деятельности;

- повышения профессиональной ответственности всех участников строительной



деятельности и сопутствующих услуг путем страхования их ответственности (уровень определяется квалификацией специалистов);

— формирования общероссийских реестров специалистов по различным направлениям профессиональной деятельности, к услугам которых могут и должны обращаться органы исполнительной власти, местного самоуправления, экспертные и надзорные организации, а также другие заинтересованные лица.

3. В формировании системы саморегулирования активное участие должны принимать специалисты государственных учреждений, представители бизнес-сообществ, ученые и работники сферы профессиональных услуг. Это позволит сформировать эффективное взаимодействие между всеми заинтересованными лицами на профессиональной основе.

4. Системы обязательной оценки и подтверждения соответствия (например, лицензирование по видам деятельности) в будущем следует формировать с учетом правил, установленных законодательством по саморегулированию.

Т.е. организация получает право заниматься конкретным видом деятельности при наличии в ее штате установленного количества аттестованных (сертифицированных) специалистов определенного уровня подготовки (квалификации). Все документы (проекты, заключения и пр.) должны подписываться этими лицами.

В случае расторжения контракта конкретного специалиста с организацией — работодателем, необходимо обеспечить его адекватную замену. В противном случае деятельность компании приостанавливается.

Анализ действующей системы лицензирования

Действующий порядок оценки и подтверждения соответствия в строительстве и градостроительной деятельности (сертификация (продукции) и лицензирование (услуг)) сложился из устаревшей, не всегда эффективной системы, которая предполагала администрирование со стороны единого центра.

До начала 90-х годов прошлого столетия головные функции в области строительства, инвентаризации, управления рисками и по прочим направлениям выполнял Госстрой России.

В процессе проведения административной реформы в Российской Федерации функции Госстроя России были «размыты», т.е. переданы другим органам. Часть видов деятельности (надзор, техническое регулирование и пр.) получили двойное подчинение. На заключительном этапе в «игру» были включены такие ведомства как МЧС России, Минрегион России, Роснедвижимость, Роскартография, Роснадзор и др.

Это отразилось на том, что при модернизации системы лицензирования, стандартизации и сертификации в строительстве оценки и подтверждения принимались половинчатые меры. Закономерен результат — правила по возведению строительных объектов были отрегулированы в полной оторванности от обязательств за их дальнейшую судьбу.

Беда заключается в том, что именно специалистам, работающим в «обновленных»

ведомствах сегодня предстоит формировать новую систему нормативно-правового обеспечения строительства. А они для этого не обладают необходимыми знаниями и навыками.

Приведем несколько последних фактов.

1. С подачи Минрегиона России, по неопытности его специалистов, была прикрыта ФЦП «Сейсмобезопасность территории России», рассчитанная до 2010 года, над созданием, сохранением и модернизацией которой много трудились специалисты Росстроя, РАН, МЧС России и регионов.

Разработку новой программы аналогичного толка поручили новичкам, ранее не известным Росстрою и далеким от проблемы. Они не только не знакомы с ситуацией в регионах, но не имеют представления о том, какие работы были уже выполнены на местах.

Кроме этого, приступая к решению такой глобальной и ответственной задачи нужно иметь представление о проведенных ранее НИОКР (на которые были затрачены деньги), об обновленной концепции таких программ, о предложениях для активизации работ по обеспечению сейсмобезопасности территории России, перечень которых подготовлен Росстроем по Поручению Правительства и Президента России.

Этого нет и в помине.

2. На объектах г. Москвы постоянно «сталкиваются лбами» специалисты из научно-исследовательских организаций, традиционно ориентированных на различные ведомства.

Последний случай — Ледовый дворец на Ходынском поле (г. Москва). При создании системы его мониторинга специалисты ВНИИГОЧС столкнулись с неэтичным, с профессиональной точки зрения, поведением специалистов из МНИИТЭП (Правительство Москвы), ЦНИИЭПпромпзданий (Минпромэнерго), МГСУ (Минобразования).

Интересно, что сотрудники головной организации по данному направлению — ФГУП НИЦ «Строительство» Росстроя были привлечены на обсуждение в последний момент, когда главные документы начального этапа — ТЗ (техническое задание) и Методика мониторинга... были уже разработаны.

Несмотря на то, что в настоящее время ситуация отрегулирована, никто не застрахован от повторения ошибок.

3. А что делается в г. Сочи при строительстве высотных зданий, где любая проектная организация может участвовать в высотном строительстве независимо от профессионализма ее сотрудников?

4. Можно вспомнить также примеры из опыта проведения восстановительных работ в Республике Алтай, Чеченской Республике и других регионах, когда некоторыми специалистами, без достаточных на то оснований, в угоду Заказчику занижалась сейсмическая опасность площадок строительства.

Аналогичные примеры можно перечислять примеры до бесконечности.

И такая ситуация повсюду: при оценке сейсмических рисков, построении сценариев бедствий, оценке ветхости строений, создании информационных систем градостроительной деятельности.

Недаром на совместных совещаниях МЧС России по вопросам обеспечения сейсмобезопасности террито-



рии России, где участвовали специалисты Росстроя и других специализированных организаций, неоднократно ставился вопрос о формировании на общероссийском реестре специалистов по различным видам деятельности.

Но как это сделать? Ответ на этот вопрос пока не был найден.

Не только специалисты, но и руководство федеральных и региональных органов исполнительной власти, попали в сложную ситуацию, когда «правила игры» кардинально меняются, а законодательство по градостроительству и градостроительству развивается так динамично, что в текучке отсутствует возможность провести качественный анализ и должным образом адекватно отреагировать.

Рассмотрим, как пример, систему лицензирования в области проектирования и строительства, которая в действующем виде постоянно подвергается нападкам со стороны оппонентов из-за низкой эффективности.

Во-первых, данная система не имеет в своей основе четкого разделения видов деятельности в соответствии с обязательными и необязательными требованиями.

Во-вторых, в действующих правилах лицензирования строительной деятельности существует дублирование с оценочной деятельностью (сметный расчет), с услугами по оценке промышленной и экологической безопасности (техническое обследование), а также в сферах, относящихся к компетенции МЧС России.

В-третьих, нигде не установлены четкие правила оценки сейсмической и прочих видов природной и техногенной опасности (в дополнение к проведению инженерно-геологических и экологических изысканий), а проблема управления рисками (вибромониторинг зданий, натурные испытания и экспериментальные исследования) вообще нормативно не отрегулирована.

Существует мнение, что необходимо выделить и обозначить деятельность по расчету строительных конструкций, т.к. это также напрямую связано с вопросами обеспечения безопасности объектов жизнедеятельности и жизнеобеспечения.

Вот еще один, весьма показательный факт.

Формирование *гео-информационных систем обеспечения градостроительной деятельности* (косвенно подлечит лицензированию по линии Роскартографии) проводится Минэкономразвития России вообще без участия МЧС России, Росстроя и их головных организаций (ВНИИГОЧС, ФГУП НИЦ «Строительство» и пр.).

Такое ощущение, что ранее эти работы не выполнялись вовсе, и сегодня все нужно начинать «с нуля».

Это не так. Именно Росстроем и подведомственными организациями сформированы нормативно-правовые основы информационных систем градостроительной деятельности (ИСОГД), а совместно с МЧС России решались задачи по паспортизации зданий и сооружений и были созданы первые в стране ГИС по сценариям бедствий.

Другой закономерный вопрос: где и кто регулирует деятельность по мониторингу строительных объектов на надежность (безопасность)?

И так во многих сферах деятельности: вопросов больше, чем ответов.

Четкой «идеи», т.е. однозначных, профессиональных приоритетов для объединения на основе саморегулирова-

ния не существует ни у одного из действующих и пользующихся мощной поддержкой объединений (союзов) — инженеров, строителей, архитекторов. Не говоря уже о проектировщиках и сметчиках.

Союзы строителей считают, что нужно «саморегулировать» отрасль в целом.

Проектировщики с ними не согласны и предлагают создавать по стране независимые «союзы проектировщиков», не задаваясь вопросом, а что представляет собой проектирование как услуга в целом?

Специалисты ГИС-Ассоциации убеждены, что инженерно-геологические изыскания и техническое обследование входят в сферу услуг, связанных с геоинформатикой и они должны самоорганизовываться независимо от строителей [1]. И такой подход сформирован при участии подведомственного Росстрою ОАО «Росстройизыскания», который «не ведает, что творят».

А в какой нише определено место ГИПам, главным конструкторам, специалистам по техническим обследованиям, к категории которых сегодня смело можно отнести большую часть ученых и научных работников ФГУП НИЦ «Строительство» и других НИИ?

Отсутствие единой линии по вопросу саморегулирования у руководства Минрегиона России привело к тому, что региональные Союзы строителей (например, Западного федерального округа, Сибири) предлагают внедрять собственные идеи по саморегулированию, на основе центробежных идей и независимости от федерального центра. Не вдаваясь в суть допускаемых ими ошибок (ограниченность числа участников, отсутствие поддержки из центра, «проходных» идей для объединения и др.) отметим, что такая позиция региональных общественных руководителей будет иметь самые негативные последствия и в последующем потребует от МЧС России, Минрегиона России, Росстроя и других ведомств значительных усилий по их ликвидации.

Базовый принцип (идея) саморегулирования

Трудность создания эффективных саморегулируемых систем в строительстве связана со следующим. Строительство — понятие комплексное. С одной стороны, это продукция: материалы, изделия, конструкции, сооружения и процесс (технологии). С другой стороны, это услуги (проектирование, СМР и прочие работы).

Как связующие, процессу строительства сопутствуют образовательная деятельность (подготовка и аттестация специалистов), оценка качества продукции и услуг (архстройнадзор и экспертиза), создание и функционирование систем мониторинга (диагностика зданий) и научные исследования.

Практика показывает, что первыми начали объединяться производители продукции и работодатели. Созданы союзы оконщиков, производителей цемента, металлопроката, бетонов и пр. Главная цель таких объединений — создание благоприятных условий для «лоббирования» своей продукции, что, в конце концов, приводит к стремлению ограничивать стоимость строительства за счет трудозатрат. Закономерно, что конечный планируемый результат такого объединения — рост прибыли, не только идет вразрез с интересами другой катего-



рии специалистов (конструкторов, технических экспертов, расчетчиков), но может также отражаться на безопасности зданий и сооружений.

В сложившихся условиях необходимость и целесообразность создания устойчивой системы связи по цепочке «научные исследования ↔ строительное конструирование ↔ технический надзор ↔ экспертиза», от которых зависит конечная безопасность (надежность) строительных объектов, факт очевидный и закономерный.

Это и есть, на наш взгляд, общая для большинства категорий специалистов «идея» объединения на основе саморегулирования [2-5]. Тем более что *безопасность* (территорий, объектов, сооружений) — установленный законом приоритет государственной политики (см. ФЗ «О техническом регулировании») и в обозначенной цепочке имеется место для специалистов в области анализа и управления рисками (мониторинг, диагностика и расчеты конструкций, экспериментальные исследования).

Имеется также дополнительный аргумент в пользу такого подхода: в действующих системах лицензирования, экспертизы и технического надзора уже существуют индикаторы ограничений и требования к квалификации специалистов по некоторым видам деятельности, которые выражаются следующими взаимосвязанными понятиями:

- *зоны с развитием опасных природных воздействий;*
- *необходимость защиты населения и территорий от природных и техногенных воздействий;*
- *«ответственность и назначение» зданий и сооружений.*

Основные виды деятельности для саморегулирования

При таком подходе достаточно просто определить виды деятельности, которые должны быть положены для формирования обновленной системы обязательной оценки и подтверждения соответствия (в том числе, лицензирования).

1. Основные виды деятельности:

- *инженерные изыскания для строительства и реконструкции, включая оценку (мониторинг) сейсмической и других видов природной;*
- *проектирование зданий и сооружений;*
- *анализ (оценка) природных и техногенных рисков (аудит надежности, безопасности);*
- *экспертиза промышленной и других видов безопасности;*
- *производство СМР (строительство);*
- *формирование гео-информационных систем по обеспечению градостроительной деятельности и построение «сценариев» бедствий.*

2. Дополнительные признаки для категорирования подвидов деятельности:

- *строительное конструирование (в том числе, расчетный анализ для проектных целей и обоснования надежности строительных конструкций);*
- *техническое обследование, надзор, экспертиза, включая вибродиагностику, мониторинг состояния конструкций и экспериментальные исследования (оценку пригодности).*

3. Необходимо ввести ограничение (декларирование) сферы деятельности специалистов в зависимости направлений, объектов приложения и уровня подготовки исполнителей:

- *область деятельности: сейсмическая опасность территорий, наличие других вторичных природных факторов;*
- *ответственность объектов приложения (высота, назначение, потенциальная опасность и пр.);*
- *класс (категория) или профессионализм исполнителей.*

Звания «эксперт» и «советник», соответственно, должны характеризовать самый высокий профессиональный уровень участников и являться основой для присвоения повышенного «индекса» ответственности.

Именно такой подход ранее использовался при аттестации ГИПов, главных конструкторов и специалистов по техническому обследованию.

В новых условиях предложенный подход, совместно со страхованием ответственности в зависимости от уровня подготовки специалистов, должен стать основой повышения качества услуг в рамках деятельности конкретной профессиональной организации, а отработанные на практике правила — положены в основу требований и правил декларирования (лицензирования) по соответствующим направлениям деятельности.

Формирование системы саморегулирования

Всестороннее исследование проблемы позволяет выстроить следующую, достаточно эффективную и одновременно оптимальную схему развития ситуации.

При активном участии специалистов Минрегиона России, Росстроя (Федерального лицензионного центра, ФГУП НИЦ «Строительство», ФГУП «Гипрогор», ВНИИТПИ) и

МЧС России (ВНИИГОЧС) формируется *Саморегулируемая организация по строительству и защите от природных и техногенных рисков (СО РОСС).*

Главная цель такого объединения заключается в продолжении работы над формированием общих конкурентных преимуществ на рынке услуг, основанных на известности и доверии к наименованию «РОСС» (например, РОССТРОй — аббревиатура, объединяющая понятия «Россия», «строительство» и «риски»).

Общие принципы создания такой организации опубликованы в [3, 4]. Необходимость создания такой организации поддержана специалистами Юга России, Дагестана и Западной Сибири [7-9].

Следующие необходимые шаги:

- *развитие региональных отделений Саморегулируемой организации по территориальному принципу «центр — федеральный округ — субъект Российской Федерации», аккредитация организации в органах исполнительной власти всех уровней и местного самоуправления;*
- *расширение взаимодействия (путем непосредственного участия или взаимной аккредитации) с другими профильными некоммерческими и/или общественными объединениями общероссийского (РОИС, Союз Архитекторов) и регионального (Союз строителей Сибири, Сибирское соглашение и пр.) уровней, а также профессиональными организациями (проектировщиков, оценщиков, сметчиков и пр.);*



— формирование, с привлечением заинтересованными организациями (например, Сибирское Соглашение, Союз строителей Сибири, Юга России) гармонизированной системы стандартов и подтверждения соответствия (сертификации, аттестации, аккредитации), совместных советов (комиссий и пр.) с целью оценки и подтверждения услуг в заявленной области;

— разработка правил и проведение аттестации (сертификации) и страхование ответственности специалистов с созданием общероссийского реестра по различным видам деятельности.

Отработанные стандарты (правила) профессиональной этики и практики по выше указанным видам деятельности должны стать основой для лицензирующих, экспертных и надзорных органов при корректировке действующих правил сертификации услуг, декларирования соответствия и пр.

Заключение

В статье, на основе детального анализа действующего Российского законодательства предложены методы самоорганизации строительной деятельности и сопутствующих услуг, связанных с оценкой и управлением природными (техногенными) рисками, а также изложены основные принципы по созданию соответствующей *Саморегулируемой организации по строительству и защите от природных и техногенных рисков*.

Понимание и правильная реализация на практике новых правил по оценке и подтверждению соответствия (услуг) специалистов и организаций в рамках деятельности такой Организации позволит не только сохранить, но существенно усовершенствовать существующие системы лицензирования, экспертизы и строительного надзора, обеспечив тем самым надлежащее качество и безопасность строительных объектов на территории Российской Федерации.

Определяющим в предложенной стратегии самоорганизации профессиональной деятельности является то, что по новым правилам технического регулирования стандарты Саморегулируемой организации и/или организаций — ее членов являются обязательными для всех ее участников.

Таким образом, для государственных органов конкретизируется основная задача текущего момента — добиться того, чтобы участников такой «системы коллективной ответственности» стало как можно больше.

Литература

1. Саморегулируемые организации в геодезии, картографии, землеустройстве, инвентаризации, инженерных изысканиях и геоинформатике. — М.: Геоинформационный портал ГИС-Ассоциации, 14.11.2003.
2. Акбиев Р.Т. Саморегулирование и организация градостроительной деятельности в сейсмически опасных районах. // Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений, №3, 2006.
3. Чернышев А. А, Маилян Л. Р., Хасаов Р. М., Акбиев Р. Т., Заболоцкая Е. Н. Саморегулирование и организация градостроительной деятельности на территориях с риском опасных природных воздействий. // Строительные ведомости, №18 (254), 2006.
4. Чернышев А. А, Маилян Л. Р., Хасаов Р. М., Заболоцкая Е. Н. К вопросу о саморегулировании и лицензировании строительной деятельности. // Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений, №5, 2006.
5. Марков Н.Н., Новиков Г.М., Резцов Э.И., Атажанова С.Д., Камышников С.В., Акбиев Р.Т., Заболоцкая Е.Н. Целевое планирование и координация программных мероприятий. // Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений, №4, 2005.
6. Решение межрегиональной научно-практической конференции «Региональные целевые программы – основа устойчивого территориального развития в условиях сейсмической угрозы (на примере Кемеровской области)», Новокузнецк, 27-28 июля 2006 года. // Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений, №4, 2006.
7. Решение по итогам научно-практического семинара – совещания «Градорегулирование и строительная деятельность в условиях возрастающей сейсмической угрозы», Нальчик (КБР), 12 – 13 сентября 2006 года. // Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений, №5, 2006.
8. Решение региональной научно-практической конференции «Сейсмический риск на Северном Кавказе: Оценка и управление», Махачкала (Дагестан), 10 – 11 октября 2006 года. // Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений, №1, 2007.

Материалы хранятся по адресу:
109428, Москва, ул.2-я Институтская, 6,
тел.: (495) 170-06-93,
e-mail: akbiev@seismo.ru

