

М. Я. ВИЛЬНЕР, почетный академик РААСН,
Р. Т. АКБИЕВ, канд. тех. наук
Т. В. МОРОЗОВА, аспирант
(ЦНИИП градостроительства РААСН, НП «СРОСЭКСПЕРТ», Москва)

О КРИТЕРИЯХ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА СХЕМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Положения о территориальном планировании, в последней редакции действующего Градостроительного кодекса, практически не предъявляют требования к профессионализму градостроительных решений, который должен проявляться в учете объективных закономерностей развития территории и обеспечении долгосрочного поддержания баланса интересов, связанных с ее использованием. Для поддержания необходимого уровня качества схем территориального планирования (СТП) субъектов Российской Федерации исключительно важно решение рассмотренных в данной статье задач установления его критериев и соблюдения технологии их разработки.

Ключевые слова: территориальное планирование, градостроительная политика, пространственное развитие, критерии качества, схемы территориального планирования (СТП).

Правительством Российской Федерации поставлена задача о завершении разработки схем территориального планирования (далее — СТП) регионов России [1].

Очевидно, что разработанные СТП плохо состыкованы между собой, не всегда адекватно учитывают интересы страны, что связано с отсутствием в стране четкой градостроительной доктрины и политики, единых федеральных стандартов требований к содержанию СТП и комплексных схем территориального планирования федерального уровня.

В настоящее время не сформировалась система правовых и административных мер, обеспечивающих разработку этих схем организациями с профессионально подготовленными специалистами. Общеизвестно низкое качество большей части разработанных и принятых СТП, которым порождаются дефекты качества последующих документов муниципального уровня.

Ущерб, связанные с отсутствием профессиональной обоснованности СТП часто проявляются со временем, не скоро, поскольку реализация градостроительных решений регионального уровня растягивается надолго. Однако последствиями дефектов этих решений становятся серьезнейшие экологические, социальные и экономические проблемы, цена снятия остроты которых, требует огромных затрат [2, 3].

Опыт разработки документов территориального планирования в последние годы позволяет сделать вывод, что со-

четание Градостроительного кодекса Российской Федерации [4] и Федерального закона № 94-ФЗ [5] в Российской Федерации практически способствовало удовлетворению интересов преимущественно спекулянтов недвижимостью и коррумпированных чиновников, а не большинства граждан страны. Положения о территориальном планировании, в последней редакции действующего Градостроительного кодекса Российской Федерации, ориентированы преимущественно на решение задач по размещению объектов капитального строительства объектов государственного значения и установления общих границ земельных участков [4].

Действительно, правовое градостроительное обеспечение установления границ земельных участков объектов недвижимости, крайне актуально. Однако к территориальному планированию оно не имеет прямого отношения. Решаться такая задача может и должна в документах градостроительного проектирования — проектах планировки и межевания территории.

В советский период размещение объектов капитального строительства объектов государственного значения действительно было предметом узко понимаемого территориального планирования, когда их строительство осуществлялось за государственные средства. Однако и тогда считалось, что к градостроительной деятельности это имеет косвенное отношение.

Поскольку положения действующего Градостроительного кодекса Российской

Федерации [4] преимущественно должны быть нацелены на другое (*устойчивое развитие территорий*), постольку соблюдение их не обеспечивает поддержание профессионализма в градостроительной сфере. В связи с этим, решение проблем учета степени реализуемости и обеспечения высокой эффективности, принимаемых в СТП градостроительных решений, при их соблюдении остается открытым.

До конца 2012 года появились (но не везде, как планировалось) отраслевые схемы территориального планирования федерального уровня, где приняты решения, которые, безусловно, скажутся на региональном уровне. При состыковке материалов всех схем федерального и регионального уровня выявляется необходимость корректировки большей части СТП регионального уровня. Общеизвестно, что ряд администраций субъектов Российской Федерации не имеет в штате своих подразделений профессионалов градостроителей планировщиков высокой квалификации, способных без каких либо установок федерального уровня оценить качество заказываемых ими СТП регионального уровня.

Задача установления критериев качества СТП становится все более актуальной. Представляется необходимым, в связи с этим, сформировать и вынести на обсуждение профессионалов возможный перечень критериев оценки их качества.

Критерии оценки качества СТП

Состав и характер критериев качества

ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

СТП регионального уровня определяется:

- требованиями к содержанию этих СТП установленными действующими правовыми и нормативными актами;
- потребностью в учете степени реализуемости и эффективности, принятых в них градостроительных решений.

Соответственно могут быть выделены три блока наборов этих критериев:

- критерии содержания утверждаемых Положений СТП;
- критерии содержания Обоснований СТП;
- критерии учета общих методических положений, которые необходимы при оценке степени реализуемости и эффективности принятых решений.

Описание предлагаемого состава и характера этих критериев приведено ниже.

1. Критерии качества Положений СТП

Согласно имеющим соответствующий правовой статус и профессиональным требованиям к их разработке, эти критерии должны позволять оценить качество градостроительных решений и реализующих их стратегий пространственной организации:

- социально-экономического развития;
- систем инженерного обустройства территории;
- развития производственной, социальной, транспортной, рекреационной, природоохранной инфраструктур;
- инфраструктуры сохранения материальной историко-культурной среды, средозащитной инфраструктуры.

Среди них должны быть также, позволяющие оценить полноту состава и качество предлагаемых решений, критерии оценки:

- территориально дифференцированных градостроительных ограничений;
- предложений по составу и направленности целевых программ реализующих принятые градостроительные решения;
- текстовых и графических материалов с учетом требований регулирующих градостроительную деятельность правовых и нормативных федеральных и региональных актов.

1.1. Критерии качества Градостроительных решений, как совокупности экологической, социальной и экономической эффективности взаимосогласованных предложений:

- по развитию планировочного каркаса (иерархии планировочных центров и осей);

- по планировочному районированию (иерархии планировочных районов);
- по планировочному зонированию (функциональному, средовому, по охваченности территории обслуживающими инфраструктурами; по характеру внешних воздействий на территорию и воздействий в окружающую среду с территорией).

1.2. Критерии качества предлагаемой Стратегии, пространственной организации социально-экономического развития и эффективности реализующих ее мероприятий, на основе учета территориально дифференцированных планируемых показателей:

- использования имеющихся природных, трудовых и материальных ресурсов;
- использования преимуществ и учета негативных сторон географического положения;
- развития по выделенным кластерам;
- обеспеченности местами приложения труда по их основным видам;
- уровня и качества жизни (с выделением показателей качества среды жизнедеятельности).

1.3. Критерии качества предлагаемой Стратегии, пространственной организации развития производственной инфраструктуры и эффективности реали-

зующих ее мероприятий, на основе учета территориально дифференцированных планируемых показателей обеспечения потребностей прогнозируемого развития производства:

- в трудовых ресурсах (по их количеству и качеству);
- в возможности пользования внешними транспортными коммуникациями (по техническому состоянию, пропускной способности и возможности подсоединения к ним);
- в водопотреблении;
- в отведении и очистке стоков;
- в переработке и утилизации твердых отходов;
- в технических средствах и технологиях снижающих негативные воздействия на окружающую среду.

1.4. Критерии качества предлагаемой Стратегии, пространственной организации развития социальной инфраструктуры и эффективности реализующих ее мероприятий, на основе учета территориально дифференцированных планируемых показателей обеспечения граждан доступными местами:

- проживания с заданными характеристиками степени его комфортности, состава и качества коммунальных услуг, уровня благоустройства;
- приложения труда;





СХЕМА ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
"ЧЕРНЯНСКИЙ РАЙОН" БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
ПОЛОЖЕНИЯ СТП
СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ



- получения воспитания и образования (по их видам);
- получения услуг системы здравоохранения (по их видам);
- получения других видов услуг социальной сферы (по их видам).

1.5. Критерии качества предлагаемой Стратегии, пространственной организации развития транспортной инфраструктуры и эффективности реализующих ее мероприятий, на основе учета территориально дифференцированных планируемых показателей:

- доли в общем количестве населенных мест имеющих железнодорожные узлы, станции, остановки (по их классу и пропускной способности), соответственно доли населения проживающего в них (в том числе в пределах двухчасовой доступности от центра субъекта Российской Федерации);
- доли в общем количестве населенных мест (соответственно доли населения проживающего в них) имеющих для внешних связей автодороги с твер-

дым покрытием (из них тех, доступность от которых до центра субъекта РФ составляет менее двух часов и тех, от которых доступность до районного центра составляет менее часа);

- развитости сети водного транспорта (по количеству портов, пристаней и причалов, их классу и пропускной способности);
- развитости воздушного транспорта (по количеству аэропортов и посадочных площадок, их классу и пропускной способности);
- развитости сети пересадочных транспортных узлов (по количеству этих узлов, их классу и пропускной способности);
- развитости сети прочих видов транспорта (трубопроводного и др.);
- развитости систем городского и пригородного транспорта больших, крупных и крупнейших городов.

1.6. Критерии качества предлагаемой Стратегии, пространственной организации развития систем инженерного обу-

стройства территории и эффективности реализующих ее мероприятий, на основе учета территориально дифференцированных планируемых показателей:

- доли в общем количестве населенных мест (соответственно доли населения проживающего в них) имеющих системы, полностью обеспечивающие потребности населения в воде питьевого качества, отведение и очистку стоков (согласно установленным стандартам);
- доли в общем количестве населенных мест (соответственно доли населения проживающего в них) имеющих системы энергоснабжения, полностью обеспечивающие потребности населения в электроэнергии, тепле и топливе (согласно установленным стандартам);
- доли в общем количестве населенных мест (соответственно доли населения проживающего в них) имеющих системы удаления и утилизации твердых бытовых отходов, полностью обеспечивающие потребности в нем (согласно установленным стандартам);

— доли в общем количестве населенных мест (соответственно доли населения проживающего в них) охваченных услугами информационно-коммуникационных систем с устойчивой связью (согласно установленным стандартам).

1.7. Критерии качества предлагаемой Стратегии, пространственной организации рекреационной инфраструктуры и эффективности реализующих ее мероприятий, на основе учета территориально дифференцированных планируемых показателей:

— освоенности рекреационных ресурсов региона (по доле освоенных территорий) и обеспеченности местами отдыха и оздоровления (включая спорт, по их основным видам для собственного населения и для приехавших из других регионов, по количеству отдыхающих, в разрезе рекреационно-курортных и рекреационно-туристических районов и зон);

— удобства расположения мест кратковременного и периодического отдыха и оздоровления, с учетом их качества (включая спорт, по доступности для их местных пользователей);

— развития компонентов рекреационной инфраструктуры для ее местных пользователей (по полноте их состава, с учетом их качества);

— развитости рекреационно-туристического и рекреационно-курортного кластера (по полноте состава и связности его компонентов).

1.8. Критерии качества предлагаемой Стратегии, развития природоохранной инфраструктуры и реализующих ее мероприятий (способствующих сохранению, а местами восстановлению природной среды и улучшения экологической ситуации) на основе учета территориально дифференцированных планируемых показателей эффективности:

— сокращения количества источников неблагоприятных воздействий на здоровье человека и природную среду (по доле от их количества, с учетом опасности и интенсивности воздействий);

— установления ограничений допускаемых неблагоприятных воздействий от их источников (по доле от их количества, с учетом значимости);

— сохранения и восстановления, особо охраняемых природных территорий и объектов (по доле от их количества, с учетом значимости);

— формирования «природного каркаса» территории (по степени поддержания им экологического равновесия на территории региона).

1.9. Критерии качества предлагаемой Стратегии, сохранения и восстановления материальной историко-культурной среды и реализующих ее мер (способствующих ее сохранению, а местами восстановлению) на основе учета территориально дифференцированных планируемых показателей эффективности:

— сохранения и восстановления территорий и объектов особо охраняемой историко-культурной среды (по их доле в общем количестве, с учетом значимости);

— выбора планируемых видов и форм функционального использования территорий и объектов историко-культурной среды (по степени поддержания ее сохранности и значимости для познавательного туризма или рекреационного использования);

— поддержания историко-культурного каркаса территории (по доле его сохраненных компонентов, с учетом их значимости).

1.10. Критерии качества предлагаемой Стратегии, пространственной организации средозащитной инфраструктуры (системы планировочных и технических средств защиты граждан, их имущества и среды обитания от опасных природных и техногенных процессов) и реализующих ее мер на основе учета территориально дифференцированных планируемых показателей эффективности:

— сокращения количества источников опасных воздействий и снижение опасности их воздействий (по их количеству с учетом степени опасности воздействий);

— расположения территориальных природных и технических объектов защищающих граждан, их имущество и среду обитания от опасных воздействий (по количеству защищенных ими населенных мест и граждан);

— развития компонентов средозащитной инфраструктуры (по доле защищенного ими населения от общего количества, подверженных опасности опасных внешних воздействий).

1.11. Критерии качества предлагаемой системы градостроительных ограничений на основе учета степени эффективности их соблюдения для реализации принятых градостроительных решений по зонам:

— функционального использования территории (по видам ее использования);

— изменений состояния материальной среды (по характеру обустройства территории);

— охваченности территории обслуживающими инфраструктурами (по видам инфраструктур);

— характера внешних воздействий на территорию и с нее (по видам и интенсивности воздействий).

1.12. Критерии качества предложений по составу и направленности целевых программ реализующих принятые градостроительные решения, по степени актуальности и согласованности между собой:

— отраслевых программ;

— комплексных территориальных программ для выделенных объектов.

1.13. Формальные критерии качества СТП по полноте состава и качеству представления материалов — текстовых по каждому из разделов, графических материалов следующих видов:

— схемы современного состояния и использования территории;

— схемы планируемого состояния и использования территории;

— отраслевые и вспомогательные схемы;

— схемы градостроительных ограничений;

— презентационные материалы.

1.14. Формальные критерии качества СТП по соответствию требованиям положений Градостроительного кодекса Российской Федерации [4], других правовых и нормативных актов федерального и регионального уровня.

2. Критерии качества обосновывающих материалов СТП

Согласно имеющим правовой статус и профессиональным требованиям, эти критерии должны позволять оценить: полноту состава и качество исходной информации; обоснованность исходных позиций; качество проведенного анализа и комплексной оценки условий и тенденций развития территории; обоснованность выделения проблем, выбора стратегии и средств их решения.

2.1. Критерии полноты состава и качества исходной информации, по степени обеспеченности ею возможности надежно обосновать предлагаемые градостроительные решения.

2.2. Критерии обоснованности исходных позиций, по полноте состава и степени обоснованности принятых целей, принципов, средств достижения целей, критериев степени достижения целей.

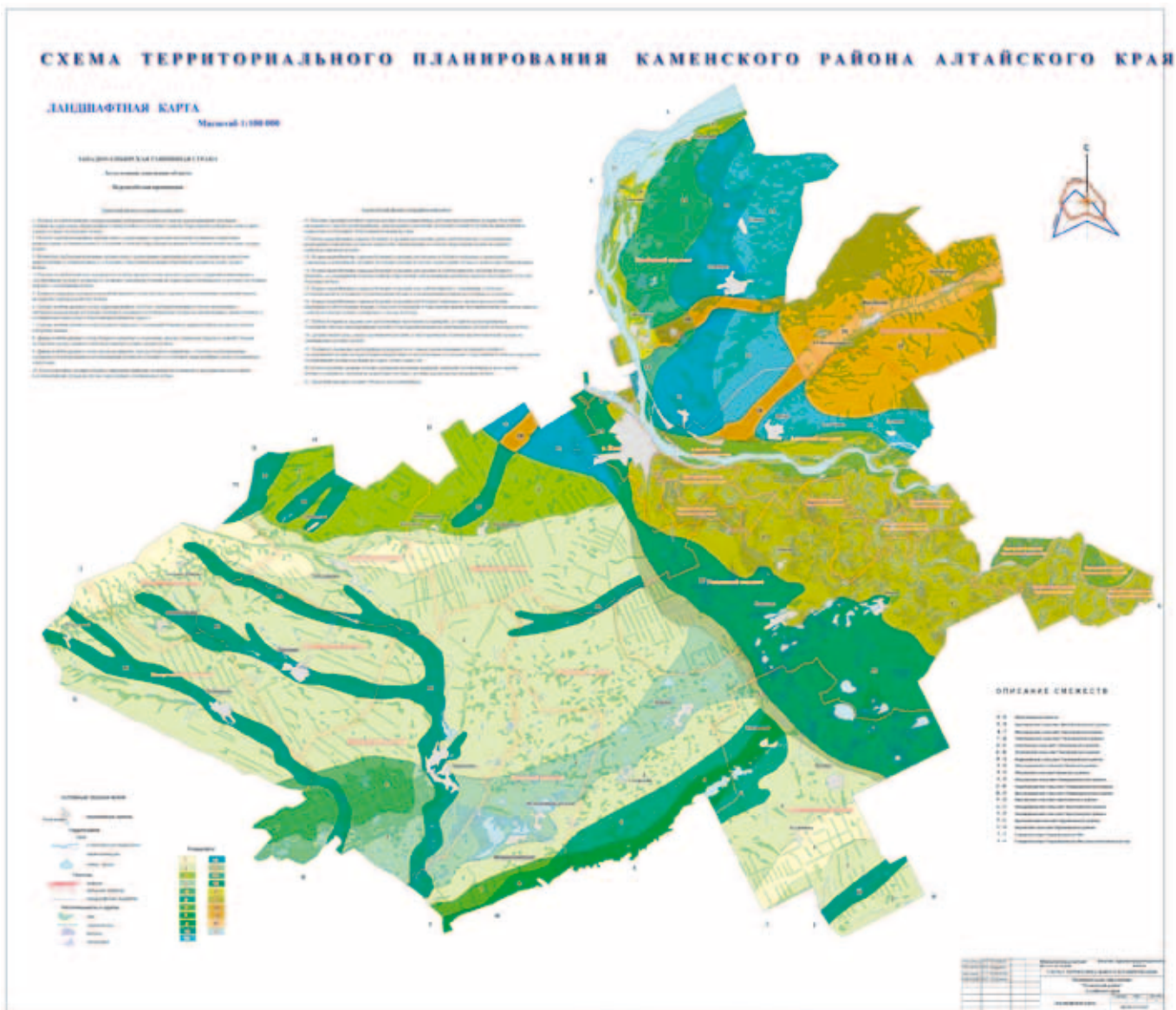
2.3. Критерии качества анализа условий и тенденций развития территории, прогноза их изменений по полноте учета:

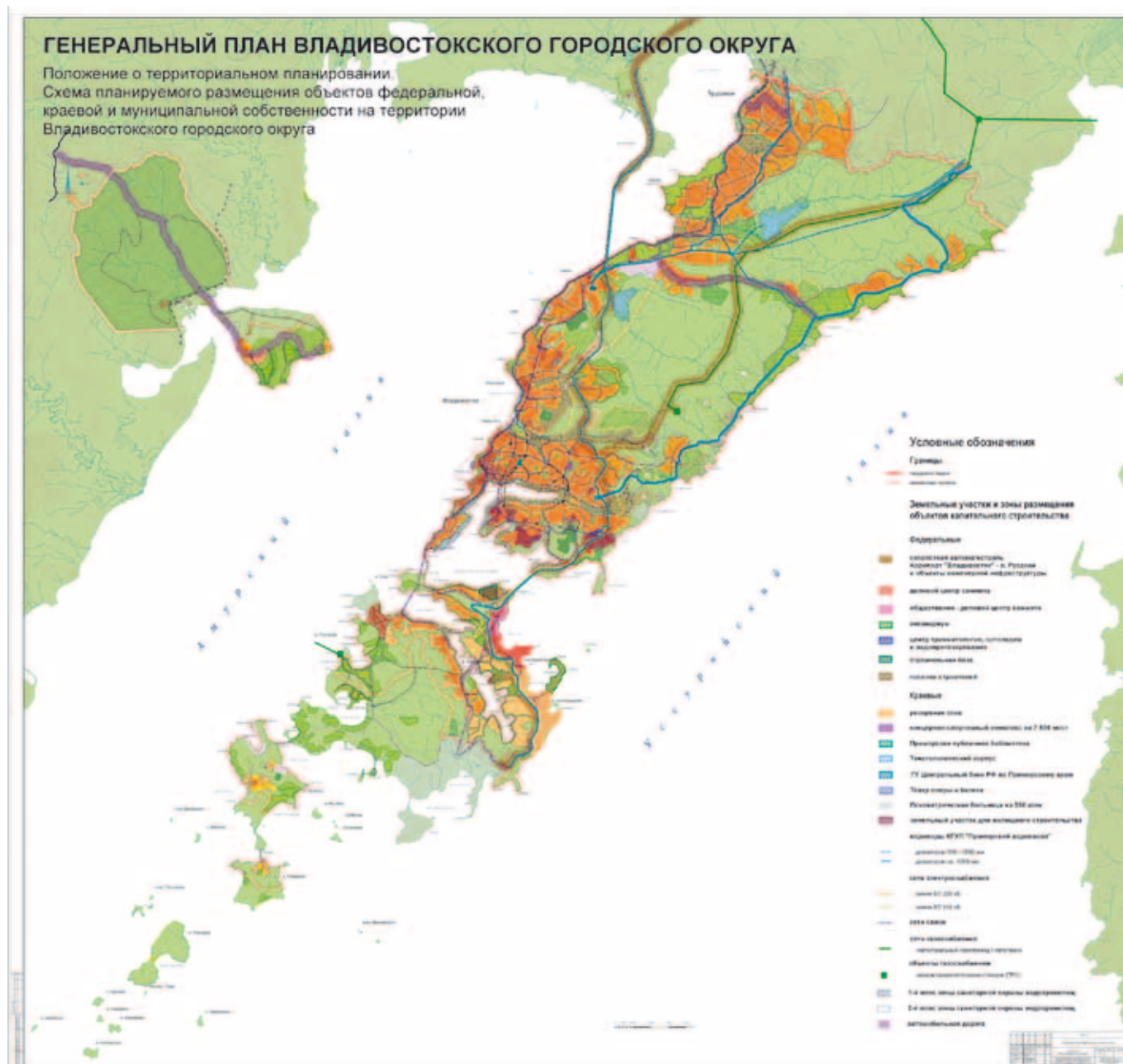
— внешних связей и условий;

- состояния территории;
 - характера использования территории;
 - приоритетов и ограничений — факторов, стимулирующих и ограничивающих использование и обустройство территории (природные условия и ресурсы; градостроительная освоенность; развитость инфраструктур; трудовые ресурсы; экологическая ситуация; внешние связи и воздействия; инвестиционная привлекательность и др.);
 - демографического прогноза (в привязке к единицам административно-территориального деления территории).
- 2.4. Критерии качества комплексной оценки территории для основных видов ее использования, по полноте и обоснованности результатов сводной территориально дифференцированной оценки:
- природных условий и ресурсов;
 - экологической ситуации;
 - социально-экономической ситуа-

- ции (с выделением обеспеченности трудовыми и интеллектуальными ресурсами, местами приложения труда);
- состояния инфраструктур (социальной, производственной, транспортной и других инженерных, природоохранной, охраны историко-культурной среды, средозащитной);
 - планировочной ситуации.
- 2.5. Критерии качества проработок по выявлению основных проблем, по степени обоснованности:
- установленного состава и характера проблем развития территории по их основным видам и степени остроты в местах их сосредоточения;
 - предлагаемого состава и характера основных средств решения проблем;
 - установленных критериев эффективности решения проблем.
- 2.6. Критерии качества предлагаемой стратегии развития территории, по степени обоснованности рассмотренных

- вариантов планировочных решений (пространственной организации обустройства территории и развития инфраструктур); выбора принятого варианта.
- 2.7. Критерии качества, предлагаемой системы мер реализации принятой стратегии развития территории, по степени обоснованности:
- системы градостроительных ограничений (как административно-правовых средств ее поддержки);
 - состава и характера нормативно-правовых актов и целевых программ, как систем мер обеспечивающих ее осуществление.
3. Критерии учета общих методических требований
- К числу критериев данного вида могут быть отнесены те, которыми определяется степень учета:
- объективных закономерностей взаимосвязей подсистем и факторов развития территории;





— потребности в поддержании баланса интересов различных видов деятельности связанных с использованием территории и различных видов ее пользователей;

— влияния использования современных инновационных технологий на характер развития инфраструктур и связанных с этим условий принятия градостроительных решений.

По каждому из приведенных критериев может устанавливаться наличие (или отсутствие) соответствующих материалов и оценка их качества по пятибалльной шкале.

Важнейшим для учета общих методических требований, является системный синергетический планировочный подход,

базирующийся на моделировании пространственной организации использования и обустройства территории.

При таком подходе развитие территории рассматривается как развитие ее планировочного каркаса и связанное с ним изменение планировочного районирования и зонирования.

Планировочный каркас и планировочное районирование

Иерархическая структура сети планировочных центров, осей и районов определяет:

— ранги планировочных центров, а соответственно ранги и границы планировочных районов, население которых тяготеет к ним, как к центрам межселенного обслуживания;

— границы планировочных районов, состав населенных мест в каждом из них, трассировку транспортных коммуникаций связывающих эти населенные места с планировочным центром и ориентировочную прогнозируемую численность их населения;

— прогнозируемый состав, характер и пропускную способность объектов социальной инфраструктуры в каждом из планировочных центров, с учетом осуществления функций межселенного обслуживания в каждом из них и прогнозируемой численности лиц, занятых в этой сфере;

— прогнозируемый характер и развитость объектов производственной инфраструктуры в каждом из планировочных

центров, с учетом осуществления этой инфраструктурой межселенных функций и прогнозируемой численности лиц, занятых в этой сфере;

— прогнозируемый характер и пропускную способность объектов транспортной инфраструктуры и инженерного обустройства территории в каждом из планировочных центров, с учетом его межселенных функций;

— прогнозируемую, при расчете численности населения, градообразующую базу совокупности инфраструктур в каждом из планировочных центров с учетом их межселенных функций;

— прогнозируемый характер и потребность в пропускной способности межселенных транспортных и других инженерных коммуникаций связывающих планировочные центры с обслуживаемыми населенными местами;

— градостроительные ограничения развития планировочных центров, осей и районов.

Планировочное зонирование

Состав и границы планировочных зон устанавливаются: характер функционального использования территории, характер обустройства территории, характер обслуживания территории инфраструктурами, характер ограничивающих использование территории внешних воздействий на нее и с нее.

Зонирование по видам (или сочетаниям видов) функционального использования территории определяет:

— характер и градостроительные ограничения функционального использования территории;

— требования к характеру обустройства территории;

— требования к обслуживанию территории инфраструктурами;

— градостроительные ограничения внешних воздействий на территорию и с нее.

Зонирование по видам, или сочетаниям видов обустройства территории, определяет:

— характер и градостроительные ограничения обустройства территории;

— конкретизацию требований к обслуживанию территории инфраструктурами;

— требования к характеру мер защиты территории от внешних воздействий на нее или с нее;

— потребности в ресурсах необходимых для реализации установленного характера обустройства территории.

Зонирование по видам, или сочетаниям видов обслуживания территории инфраструктурами, определяет:

— характер и градостроительные ограничения обслуживания территории инфраструктурами;

— потребности в ресурсах необходимых для реализации установленного характера и уровня обслуживания территории инфраструктурами.

Зонирование по видам, или сочетаниям видов ограничивающих использование территории внешних воздействий на нее и с нее определяет:

— характер градостроительных ограничений ограничивающих использование территории внешних воздействий на нее и с нее;

— потребности в мерах и ресурсах необходимых для реализации установленного характера ограничивающих использование территории внешних воздействий на нее и с нее.

При моделировании пространственной организации использования и обустройства территории в Российской Федерации следует учитывать особенности ее географического положения, разнообразия природных условий и слабой освоенности территории, которые порождают необходимость в увеличении количества иерархических уровней планировочных центров, осей и районов.

Плотность сети населенных мест и сети транспортных коммуникаций, даже в Московской области в 3-4 раза ниже, чем средняя в таких европейских странах как ФРГ или Франция. Плотность сети сельских населенных мест и численность населения в них в России продолжает падать. Развитость инфраструктур в населенных местах осуществляющих функции центров межселенного обслуживания различного ранга у нас также в несколько раз ниже. Базирующееся на копировании европейского и американского представления об образующей общину плотной группе населенных мест эффективно связанных общими транспортными и другими инженерными коммуникациями, использование термина «поселение» для первичного уровня муниципального образования, создает только видимость решения проблемы. В действительности, это, как правило, группа населенных мест — деревень, чаще всего плохо связанных с условным центром межселенного обслуживания низшего уровня — селом.

Ряд регионов России, при недостаточной населенности и развитости районных

центров в них, занимают территорию большую, чем некоторые европейские государства. В них необходимо выделить полноценных межселенных центров обслуживания второго регионального уровня — межрайонных центров, способных достойно осуществлять эти функции при повышении качества транспортных коммуникаций связывающих их с районными центрами и другими населенными местами. Осложняет решение задач управления страной сосредоточение столичных функций в одном городе. Становится все более актуальной передача части столичных территориальных функций межрегиональным центрам.

Выводы

Выборочный профессиональный анализ качества ряда СТП регионов, выполненных ограниченным кругом организаций имеющих достаточно много квалифицированных специалистов (то есть там, где шансы достижения высокого качества продукции относительно высоки) позволяет сделать следующие выводы:

1. В СТП полностью соблюдены требования, предъявленные техническими заданиями и Градостроительным кодексом Российской Федерации [4]. Описание планируемых мероприятий приведено в полном объеме.

2. Состав используемых исходных данных, принятых для разработки СТУ далеко не полон, а качество многих из них, начиная с базовых картографических данных, неудовлетворительно.

3. В СТП градостроительные решения в лучших случаях представлены поверхностно (не доработаны до приведения количественных характеристик, позволяющих оценить их качество).

4. Не приведено в СТП описание стратегий развития инфраструктур и систем, реализующих принятые градостроительные решения, с количественными показателями, характеризующими качество планируемых результатов их реализации предлагаемыми мероприятиями.

5. Не проработаны в СТП предложения по системе способствующих реализации градостроительных решений «градостроительных ограничений», и составу целевых программ.

6. Обоснования принятых градостроительных решений в СТП носят поверхностный характер, анализ условий использования и обустройства территории неполон, рассмотрение внешних связей

и приграничных контактов не проведено или ему уделено недостаточное внимание. Комплексная оценка территории в СТП, по сути, не проведена. Не приведено полное описание факторов, ограничивающих и стимулирующих развитие территории. Планировочные ограничения недостаточно проработаны. Проблемы и приоритеты не выявлены или недостаточно обоснованы. Не проведены или поверхностны варианты проработки, обосновывающие выбор решений.

7. Решения, принятые в отраслевых федеральных СТП, также как и решения в СТП соседствующих регионов, во многих аспектах не состыкованы между собой.

В основу градостроительных решений и реализующих их мероприятий положены используемые в настоящее время в России, а не инновационные (или хотя бы используемые в развитых странах) технологии функционирования инфраструктур.

Тем самым, заложено принятие решений направленных на стагнацию, а не на модернизацию развития территории.

Заключение

1. В условиях установления цены разработки СТП диктуемых сочетанием положений Градостроительного кодекса Российской Федерации (которые не предъявляют требований к профессионализму) и Федерального закона № 94-ФЗ (согласно которым главное, чтобы было быстро и дешево), обеспечить необходимую обоснованность и соответственно качество градостроительных решений практически невозможно [4, 5].

Как показывает опыт, в конечном счете,

это приводит к исчисляемым многими миллиардами в валюте ущербам обществу и государству. Актуальной проблемой, в связи с этим, является отказ от использования подходов Федерального закона № 94-ФЗ для установления цены разработки СТП.

Представляется целесообразным принятие нормативно-правового акта «О пространственной организации обустройства и использования территории РФ» (в развитие Градостроительной доктрины Российской Федерации), близкого по характеру, например закону «О пространственном развитии» ФРГ и осуществление территориального планирования на его основе.

Необходима поддержка государством общественных саморегулируемых организаций, нацеленных на повышение уровня профессионализма в градостроительной деятельности.

2. В условиях отсутствия развитого рынка геоинформационных услуг, целесообразно форсировать начатое формирование государственной информационной системы территориального планирования (ГИСТП), с ориентацией на обеспечение высокого уровня профессионализма ее ведения, как в сфере информационных технологий, так и собственно в градостроительной сфере.

3. В условиях десятилетий недостаточного внимания государства к разработке научных основ градостроительной политики Россия потеряла роль одного из лидеров в мировой градостроительной науке. Восстановление этой роли пока еще возможно, хотя и требует значительных усилий со стороны государства и профессионального сообщества.

Представляется актуальным принятие целевых правительственных решений о поддержке градостроительной науки, разработке Градостроительной доктрины Российской Федерации, Схемы пространственной организации обустройства и использования территории Российской Федерации, системы правовых, нормативных и методических документов по территориальному планированию и документов в их развитие.

Литература

1. Об утверждении Плана мероприятий (дорожная карта) «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства». Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 августа 2012 года № 1487-р.
2. Вильнер М. Я. Методологические основы градостроительной политики; методики и технологии территориального планирования. / Доклад на Международном форуме «Градостроительное регулирование и территориальное планирование развития регионов». — М.: Крокус Экспо, 11.03.2008.
3. Вильнер М. Я. Проблемы градостроительной безопасности и территориального планирования. // Природные и техногенные риски. Безопасность сооружений. 2011. № 1. С.29-33.
4. Градостроительный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ.
5. О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ.

Контактная информация: 111024, Москва, ул. Душинская, д. 9, ЦНИИП градостроительства РААСН.
Тел.: +7 (495) 361-32-70. E-mail: miv1928@mail.ru; tana_moroz@mail.ru.

eng

Vilner M.Ya., Akbiyev R.T., Morozova T.V.

ON QUALITY ASSESSMENT CRITERIA FOR LAND-USE PLANNING SCHEMES

The provisions on land-use planning in the latest version of the current Urban Planning Code do not actually impose requirements to professionalism of urban planning solutions that shall be manifested in the consideration of objective logic in territory development and long-term maintenance of balance of interests associated with its use. To maintain the required quality level for land-use planning schemes in the Russian Federation's constituents it is absolutely important to solve problems considered in this paper, to set up its criteria and to observe techniques of their development.

Key words: land-use planning, urban policy, spatial development, quality criteria, land-use planning schemes.