

И.Т.ИБРАГИМОВА, главный специалист – эксперт
(Управление санитарного надзора Роспотребнадзора, Москва),
Р.Т.АКБИЕВ, канд. техн. наук
(Научно-методический центр по целевому планированию,
стандартизации и сертификации
ЦНИИП градостроительства РААСН, Москва)



ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ, АУДИТ И ЭКСПЕРТИЗА КАК ИНСТРУМЕНТАРИЙ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ

В настоящей публикации проведен анализ Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства. Обозначены основные проблемы организации природоохранной системы предприятий-природопользователей.

Ключевые слова: экологическое проектирование, природоохранная система, эксперт, окружающая среда, предприятия-природопользователи

В соответствии со статьей 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» негативное воздействие на окружающую среду является платным, при этом расходы предприятия на обозначенные цели могут быть несоизмеримо большими относительно себестоимости продукции [1].

Руководители предприятий-природопользователей понимают, что успешное ведение бизнеса зависит не только и не столько от экономической, сколько от экологической составляющей их деятельности.

В настоящей работе авторы пытаются разобраться, насколько обоснованы высо-

кие платежи за негативное воздействие на окружающую среду.

Общеизвестными причинами высоких затрат у предприятий-природопользователей являются:

1. Несовершенство действующего природоохранного законодательства.
2. Административные барьеры в виде большого числа всевозможных контролирующих структур.
3. Отсутствие высококвалифицированных кадров в штате предприятий.
4. Незнание, а часто и нежелание изменить систему своей природоохранной работы.

Ярким примером несовершенства существующего законодательства в области охраны окружающей среды является практика применения Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства [2].

Методикой учитываются следующие основные виды причинения вреда:

- загрязнение водных объектов вредными (загрязняющими) веществами, сбрасываемыми в составе сточных, в том числе неорганизованных, вод и поступающими иным способом;
- загрязнение водных объектов в резуль-





тате аварийных разливов нефти, нефтепродуктов и иных вредных веществ.

Проведем анализ данной Методики, касающейся области ее применения с точки зрения законопослушных пользователей, которые и без того ежеквартально производят расчет платы за загрязнение поверхностных водоемов загрязняющими веществами и микроорганизмами на основании нормативов допустимого сброса и инструментальных замеров. При отсутствии утвержденных нормативов плата для них возрастает в 25 (двадцать пять) раз, путем введения соответствующего коэффициента.

При внимательном ознакомлении с положениями Методики, касающихся «загрязнения водных объектов вредными (загрязняющими) веществами, сбрасываемыми в составе сточных вод» мы видим дублирование уже упоминавшейся статьи 16 Закона «Об охране окружающей среды» [1]. А именно:

1. Негативное воздействие на окружающую среду является платным. Формы платы за негативное воздействие на окружающую среду определяются федеральными законами.

2. К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся:

- выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ;
- сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади.

Конечно, необходимо учитывать вероятность залпового или аварийного сброса сточных вод и тогда, безусловно, вышеупомянутая

Методика оценки ущерба должна применяться, безусловно. Но на практике, в момент проведения проверки предприятия-загрязнителя контролирующими органами, часто имеет место быть ситуация, когда доказать факт аварийного сброса бывает достаточно сложно из-за его отсутствия или потому, что называется, «много воды утекло...».

Кроме того, предприятие порой просто не может выбраться из порочного круга проверок, проводимого различными службами, когда привлекают к ответственности несколько раз за одно и то же нарушение.

Приведем типичный случай. Еще недавно, в случае, если у регионального предприятия-природопользователя отсутствовали утвержденные в установленном порядке нормативы допустимого сброса, ему вменено было провести не менее 5 (пяти) согласований в следующих контролирующих структурах:

1). Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (РОСПОТРЕБНАДЗОР);

2). Территориальный орган Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (РОСГИДРОМЕТ);

3). Территориальный орган Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству (упразднен);

4). Территориальное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РОСТЕХНАДЗОР);

5). Региональное министерство, управление или учреждение, в чьи функции вменено регулирование вопросов по управлению водными ресурсами.



Официальные сроки рассмотрения заявлений во всех структурах одинаковые – 30 рабочих дней, но зачастую согласование затягивается на долгие месяцы.

Правдами и неправдами получив все заветные документы, предприятие-природопользователь может утвердить соответствующие нормативы и получить разрешение на сброс загрязняющих веществ в поверх-



ностные водоемы не ранее чем через полгода. В то время как его представители в прямом смысле приступом получают согласования нормативов, само предприятие-природопользователь подвергается бесконечным проверкам, где как раз из-за отсутствия вышеупомянутого утверждения нормативов и выписывают штрафы самые разные структуры - от территориального органа РОСПОТРЕБНАДЗОРА до природоохранной прокуратуры.

Картина получается невеселая, но это еще не главное!

Всем этим должен заниматься такой специалист как эколог, должность которого в Российской Федерации нельзя назвать престижной. Кроме того, она является низкооплачиваемой. Единичные крупные холдинги не в счет, в них именно экологические службы несут на себе нелегкое бремя ответственности за негативное воздействие своего предприятия.

Сегодня найти технически и юридически грамотного эколога-проектировщика, аудитора и/или эксперта, свободно ориентирующегося в действующем правовом поле по охране окружающей среды очень трудно.

Вот и получается, что объем проблем в сфере экологического проектирования, экспертизы и рационального природопользования возрастает в геометрической прогрессии, а решать их некому.

Заключение

Из всего вышесказанного можно сделать следующий простой вывод – любое дело быстрее и качественнее выполнит профессионал. Для того, чтобы начать распутывать клубок накопившихся экологических проблем, многим предприятиям необходимо пересмотреть всю организацию природоохранной системы в целом.

Хорошим инструментом для проведения такой работы является экологическая экспертиза и аудит.

Опытный специалист – эксперт (аудитор), знакомый с тонкостями существующего природоохранного законодательства может с «пристрастием» изучить все «больные» места предприятия, на которые у рядового специалиста-эколога из-за множества обязанностей просто нет времени.

В процессе проверки экспертом (аудитором) обычно проводится инвентаризация источников выделения и выбросов загрязняющих веществ, изучается имеющаяся у предприятия нормативная документация, выполняется анализ его воздействия на все объекты окружающей среды.

Необходимо отметить, что в ходе выполнения работ целесообразно проводить инструментальные замеры на основных источниках выбросов с учетом многостадийного технологических процессов. Расчет валовых выбросов должен учитывать режим нестационарности работы основного технологического оборудования и, как следствие этого, может быть снижен валовый выброс по многим загрязняющим веществам.

Проведенный экспертом анализ позволяет делать долгосрочные прогнозные оценки и выводы о превентивных мероприятиях по снижению негативных последствий воздействия на окружающую среду, разработать новую редакцию проектов нормативов предельно допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ в атмосферу с учетом перспективы развития предприятия, подготовить проектные предложения по внедрению своих рекомендаций.

Результатом экспертизы (аудита) должен стать комплексный отчет, в котором должна содержаться пошаговая программа дей-



ствий, следуя которой руководитель сможет детально распланировать выполнение данных мероприятий в соответствии со своим финансовым планом.

Очень часто закономерным итогом работы экспертов (аудиторов) становится научно обоснованный пересмотр существующих нормативов и соответствующие проектные предложения. Так как именно при профессиональном проведении нормирования негативного воздействия предприятия на окружающую среду можно снизить затратную часть по этой статье расходов в несколько раз.

Достаточно один раз правильно рассчитать нормативы и потом спокойно работать по ним на весь срок утверждения, реализуя проектные предложения, направленные на снижение выбросов в окружающую среду.

Литература

1. Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
2. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» от 13 апреля 2009 года № 87. Зарегистрировано в Минюсте РФ 25 мая 2009 года за № 13989.

Контактная информация:
E-mail: akbiev@bk.ru. Тел.: +7 (985) 922-3717.

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Экологическая экспертиза – установление соответствия документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду. (Федеральный закон от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ. Об экологической экспертизе.)

Экологический аудит – независимая, комплексная, документированная оценка соблюдения субъектом хозяйственной и иной деятельности требований, в том числе нормативов и нормативных документов, в области охраны окружающей среды, требований международных стандартов и подготовка рекомендаций по улучшению такой деятельности. (Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ. Об охране окружающей среды.)

(ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. Официальные термины и определения.
Терминологический Словарь. – Москва: ООО «ИД «ГРАД-ИНФО». 2011. 282 с.)