

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ
«СЕЙСМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2002-2010 гг.»**

**РОЛЬ РЕГИОНОВ В ЦЕЛЕВОМ ПЛАНИРОВАНИИ ПОДГОТОВКИ
К СЕЙСМИЧЕСКИМ БЕДСТВИЯМ И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО**

*Айзенберг Я.М., д-р техн. наук, проф., почетный академик РААСН,
Акбиев Р.Т., Сухов Ю.П., кандидаты техн. наук
(ЦНИИСК им.В.А.Кучеренко, ГНЦ «Строительство», РАСС)*

В России чрезвычайно велик сейсмический риск, причем обе его компоненты. Одна из них – сейсмическая опасность (т.е. вероятность повторения разрушительных землетрясений) и другая – сейсмическая уязвимость.

Для решения задач защиты населения и территорий от землетрясений и их последствий Правительство Российской Федерации своим Постановлением № 690 от 25 сентября 2001 года утвердило федеральную целевую программу – ФЦП «Сейсмобезопасность территории России» (2002-2010 гг.).

Основная цель ФЦП - усиление существующих в сейсмоопасных регионах недостаточно надежных в условиях сейсмических воздействий объектов, а также ряд других практических мероприятий по подготовке к сейсмическим катастрофам [1, 2]. Кроме этого, Программа содержит также раздел по научно-техническому, нормативному, законодательному и информационному обеспечению практических мероприятий (НИОКР).

Истекает 3-й год реализации Программы. Уже могут быть сделаны выводы о ходе выполнения целевых задач, а также о том, что необходимо сделать, чтобы придать проводимым мероприятиям более действенный характер, сделать их более эффективными, а выполнение ФЦП - более реалистичным.

Перечислим очевидные достижения и недостатки Программы, приведем затем некоторый анализ проблем, стоящих на пути достижения главных целей и некоторые предложения, реализация которых представляется авторам необходимым условием достижения главной цели ФЦП – повышения сейсмической безопасности Российской Федерации, т.е. снижения сейсмического риска и смягчения последствий ожидаемых (возможных, прогнозируемых) землетрясений.

За время реализации Программа проиллюстрировала свою связь с общегосударственной задачей обновления всего жилищно-коммунального хозяйства страны. Относясь непосредственно к одной трети субъектов Федерации, расположенных, как правило, в приграничных регионах и в большинстве своем «проблемных» в социально-экономическом отношении, Программа является для этих субъектов уникальной возможностью реально, на современном научно-техническом уровне заняться обновлением, реконструкцией и антисейсмическим усилением своего жи-

лого фонда. Эти остро необходимые мероприятия требуют больших трудовых и финансовых вложений и потому должны (по замыслу и содержанию Программы) стать стимулом общего оживления экономической жизни регионов. Администрациям сейсмоопасных регионов на всех уровнях необходимо лишь поставить задачу снижения сейсмического риска как важную часть своей социальной и хозяйственной политики.

Федеральный бюджет за истекшие годы, хотя и в урезанных объемах, регулярно выполнял свои обязательства по Программе. Очевидно, что эти ассигнования, составляющие менее 10-12% от запланированных общих расходов по Программе, не могут реально решить задачу серьезного снижения уровня сейсмической угрозы. Запланированными капитальными вложениями не компенсируется даже просто естественное старение, недостатки в строительстве и, особенно, при эксплуатации гражданского и промышленного фонда.

При выполнении НИОКР федеральный бюджет выполняет программные цифры финансирования науки за все истекшие годы только на одну треть.

Таким образом, без реального подключения к решению поставленных задач, финансовых и интеллектуальных возможностей регионов, без конкретной координации и увязки (с учетом местных природных, социально-экономических условий и особенностей) совместных научных разработок, а также практических работ по усилению строений и других мер по снижению уровня сейсмической опасности, Программа едва ли сможет реализовать поставленные задачи.

Ранее в работах [1, 2] уже отмечалось, что развитие активности регионов является не только насущной необходимостью, но и непременным условием жизнеспособности самой Программы. Подчеркивалась важность первых, хотя и недостаточных, примеров регионального целевого планирования в ряде сейсмоопасных субъектов Российской Федерации [3].

Главным недостатком действующих (Бурятия, Дагестан, Камчатка, Иркутская область) и вновь разработанных региональных программ (Республика Северная Осетия-Алания, Кемеровская область, Приморский край) является отсутствие скоординированности планируемых федеральных и региональных мероприятий [4].

В принципе, простые организационные структуры в составе администраций регионального и муниципального уровня на территории 29 субъектов Федерации необходимо было создать уже в 2002-2003 годах. Это предписывалось в тексте самой Программы и подробно рассматривалось в «управленческих» отчетах по Программе этих лет [3, 4]. Но в большинстве даже наиболее сейсмоопасных регионах первой группы и во всех субъектах второй группы эта работа даже не начиналась.

Основной причиной подобного положения послужила недостаточная организационная работа государственного заказчика Программы – Госстроя России.

Недостаточно в проблеме снижения сейсмической угрозы на территории России используются широкие возможности профессиональных общественных организаций (объединений), в том числе Российской ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий (РАСС). Здесь имеется в виду не только активное участие Ассоциации (организаций - ее членов) в выполнении ряда НИОКР, но чисто практические усилия по координации программных мероприятий, по участию в техническом регулировании, совершенствовании нормативно-правовой базы и образовательной деятельности [5].

По всей вероятности, роль и значимость научно-технической общественности по выполнению общегосударственных задач, включая федеральные целевые программы, будет существенно возрастать особенно в отдаленных районах страны.

Позитивные изменения в данном направлении ожидаются в связи с реорганизацией Госстроя в Федеральное агентство по строительству и ЖКХ, руководство которого поддерживает концепцию усиления роли «саморегулирования» при государственной поддержке при обеспечении сейсмобезопасности территорий и решении задач по устойчивому развитию городов со сложной природно-техногенной структурой.

Отладка механизма межрегионального сотрудничества, как и решение целевых задач, является многолетним и постоянным по своему характеру делом, связанным с огромными трудовыми, материальными и финансовыми затратами. О возможных трудностях на этом пути свидетельствует опыт многих, даже развитых, зарубежных стран. Круг обозначенных проблем, несомненно, является областью для развития международного сотрудничества и взаимопомощи.

Поэтому, начиная с текущего года, силами РАСС проводится также координация мероприятий, предусмотренных федеральными и региональными целевыми программами с международным проектом ООН-Хабитат по населенным пунктам. В состав данного проекта входит, помимо разработки методологии и типового сценарного моделирования сейсмиче-

ских бедствий в городских условиях, создание на этой основе планов профилактических и превентивных работ по снижению уровня сейсмического риска и начало экспериментальной отработки этих методик в реальных условиях одного-двух российских городов [6].

В настоящее время изучаются заявки и потенциальные возможности участия в проекте ООН-Хабитат городов Анапа, Владикавказ, Иркутск, Махачкала, Моздок, Назрань, Нальчик, Сочи, Улан-Удэ и населенных пунктов Приэльбрусья. Для привлечения к работе над проектом проводится отбор кандидатов среди российских и иностранных соисполнителей.

Значительным успехом следует считать тот факт, что в региональной целевой программе (РЦП) «Сейсмобезопасность территории Республики Алтай», разработанной при содействии специалистов РАСС, финансирование участия г. Горно-Алтайска в данном международном проекте предусмотрено отдельной строкой [7].

Развертывание полномасштабных работ, так же как и взаимодействие с потенциальными инвесторами, является сложной и ответственной задачей, решение которой предстоит осуществить в ближайшем будущем.

Литература

1. Сухов Ю.П. Федеральная целевая программа «Сейсмобезопасность территории России». Содержание и структура. // Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений, № 1, 2002.
2. Eisenberg J.M. Russian Federal Program (2002 – 2010) for Seismic Disaster Mitigation. // Ninth Int. Symp. on Natural and Human-made Hazard. – Antalia, Turkey, 2002.
3. Формирование и развитие организационных и экономических механизмов разработки и реализации программных мероприятий на федеральном и региональном уровнях. // Отчет о НИР. – М.: НО РАСС, 2003.
4. Исследование проблем координации сейсмостойкого строительства с учетом уровня социально-экономического развития и природных особенностей сейсмоактивных регионов России. // Отчет о НИР. – М.: НО РАСС, 2002.
5. Акбиев Р.Т., Смирнов В.И. Основы и методы совершенствования системы защиты населения и территорий от землетрясений и их последствий. // Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений, № 3, 2003.
6. Айзенберг Я.М. Снижение сейсмического риска с использованием типового сценария бедствия и плана превентивных мероприятий. – ООН: Дебаты Хабитат, т. 10, № 2, 2004.
7. Региональная целевая программа «Сейсмобезопасность Республики Алтай» (2004 – 2010 гг.). // Отчет о НИР. – М.: НО РАСС, 2004.